

La inmigración como tema polarizador en España

Immigration as a polarizing issue in Spain

Esta investigación ha sido posible gracias a la financiación de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia a través de la convocatoria de ayudas a proyectos para el desarrollo de investigación científica y técnica por grupos competitivos, incluida en el Programa Regional de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia (Plan de Actuación 2022) de la Fundación Séneca, Agencia de Ciencia y Tecnología de la Región de Murcia. Proyecto nº 21876/PI/22.



Kaoutar Bakdid Albane
Universidad de Murcia.
kaoutar.bakdid@um.es
@KauterTS
ORCID: 0000-0003-2099-0040



Esther Clavero Mira
Universidad de Alicante.
esther.clavero@ua.es
ORCID: 0000-0003-3688-8964



Juan José García Escribano
Universidad de Murcia.
escriba@um.es
ORCID: 0000-0002-7216-5803

Cómo citar el artículo

Bakdid Albane, Kaoutar; Clavero Mira, Esther y García Escribano, Juan José (2025): «La inmigración como tema polarizador en España». *Revista Más Poder Local*, 59: 102-123. DOI: 10.56151/maspoderlocal.269

Resumen

La polarización política es un fenómeno que ha adquirido creciente relevancia en las últimas décadas, especialmente en lo que respecta a temas sensibles como la inmigración, el aborto, el feminismo y el cambio climático. Tradicionalmente, el concepto de polarización se refiere al grado de división entre grupos o personas con base en factores políticos, económicos, culturales, religiosos o étnicos. Aunque este fenómeno ha sido objeto de estudio en Estados Unidos desde 1970, su reproducción en las democracias occidentales, especialmente en Europa, ha sido notable. Destaca el caso de España, que, junto con Grecia, se posiciona como uno de los países más polarizados en el mundo occidental. En este contexto, la inmigración ha emergido como uno de los temas más divisivos, debido a la percepción de amenaza que genera en términos identitarios y económicos, exacerbando las tensiones sociales y políticas. Este artículo se propone analizar cómo la polarización en torno a la inmigración se ha incrementado en los últimos años, destacando los factores que contribuyen a esta dinámica en el caso español.

Palabras clave

Actitudes hacia la inmigración; polarización política; polarización afectiva; opinión pública.

Abstract

Political polarisation is a phenomenon that has become increasingly relevant in recent decades, especially with regard to sensitive issues such as immigration, abortion, feminism and climate change. Traditionally, the concept of polarisation refers to the degree of division between groups or individuals based on political, economic, cultural, religious or ethnic factors. Although this phenomenon has been studied in the United States since the 1970s, its reproduction in Western democracies, especially in Europe, has been remarkable. Spain stands out as one of the most polarised countries in the Western world, along with Greece. In this context, immigration has emerged as one of the most divisive issues, due to the perceived threat it generates in identity and economic terms, exacerbating social and political tensions. This article sets out to analyse how polarisation around immigration has increased in recent years, highlighting the factors that contribute to this dynamic in the Spanish case.

Keywords

Immigration attitudes; political polarization; affective polarization; public opinion.

1. Introducción

La polarización política es un tema clásico en las ciencias sociales. Sin embargo, en el contexto de las democracias contemporáneas, ha ido adquiriendo una progresiva importancia como consecuencia del creciente nivel de división social en torno a una serie de cuestiones. Entre los asuntos que más polarizan a la población y que ha tornado en uno de los principales ejes de la misma, se encuentra el fenómeno de la inmigración, siendo uno de los desafíos a los que se enfrentan las sociedades modernas.

En este sentido, la creciente percepción de la inmigración como amenaza en términos económicos, culturales o incluso de seguridad está agudizando las divisiones políticas y sociales. Este nuevo ciclo de debates polarizados sobre la inmigración está surgiendo en todo el continente europeo, tanto en los estados de opinión de la ciudadanía como en la vertebración y auge de formaciones políticas de extrema derecha, cuya fuerza en Europa evoca la de los años veinte y treinta del siglo XX. Esta dinámica se ha visto acelerada puntualmente por acontecimientos como la crisis de los refugiados de 2015 y en el caso de España, desde 2006, con la denominada «crisis de los cayucos». La inmigración se convirtió en una cuestión política precisamente cuando aparecieron nuevos desafíos contra la estabilidad de los Estados-nación, entre los años ochenta y noventa, en un contexto de mayor integración europea. Desde entonces, las élites parlamentarias europeas, especialmente las de las formaciones de derechas, han tendido a ver a la inmigración como algo que hay que contener, mediante restricciones políticas, mientras que los partidos de izquierdas han simpatizado más con la causa de los derechos de las personas migrantes.

La polarización sobre la cuestión de la inmigración no solo se da entre las élites políticas, también se refleja en la opinión pública. La mayoría de los estudios señalan que las actitudes hacia la inmigración se han polarizado fuertemente en los últimos años, sobre todo en aquellos en los que se ha percibido que la inmigración amenaza la identidad nacional o estabilidad económica. En este contexto, las personas exhiben mayor adhesión a sus propios partidos en ciertos temas polarizadores. La inmigración ha sido utilizada como arma electoral, especialmente por los partidos de extrema derecha, que encuentran en este tema un argumento para movilizar a personas que ven en ella una amenaza a su cultura y a sus medios de vida. En España, con la llegada del partido de extrema derecha Vox en 2018, se ha asentado, como parte del escenario político, un discurso antiinmigración con importantes aportaciones a la polarización del debate.

El objetivo del presente trabajo es analizar, a partir de los datos de las Encuestas Nacionales de Polarización Política elaboradas por el CEMOP, el papel de las distintas variables sociodemográficas y sociopolíticas en la construcción de las posiciones favorables o de rechazo respecto de la inmigración y estudiar en qué medida esa posición contribuye a la intensificación de la polarización afectiva en la vida política española.

2. Marco teórico

El término *polarización* aplicado a la política no es nuevo, se utiliza para hacer referencia al grado de división entre personas o grupos por razones políticas o de otra índole, como puede ser la renta, la cultura, la religión o la etnia (Barrera, 2021). Se trata de un fenómeno que, desde los años setenta, ha sido ampliamente estudiado en Estados Unidos. En épocas recientes se observa un aumento de este fenómeno en la mayoría de las democracias del mundo (Rojo y Crespo, 2023), y de modo notable en Europa, donde se ha generado un cambio de paradigma mucho más llamativo al compararlo con el periodo de posguerra, donde predominó cierto consenso entre élites y ciudadanía.

Una cuestión está politizada cuando, por un lado, adquiere de forma repentina una gran visibilidad en el terreno político y, por otro, se da una creciente polarización o desacuerdo en la posición que se adopta por parte de los actores políticos sobre esa cuestión en concreto, como es el caso de la inmigración, una cuestión con gran carga ideológica y que es susceptible al uso que se haga por parte de los rivales en la oposición con el fin de aumentar la división social con fines electorales (Chulvi *et al.*, 2023). Esta politización, mediante encuadres estereotipados como amenaza o como víctima, se traduce en una mayor polarización de las posiciones como resultado de la competencia entre las formaciones.

España puede ser considerada una democracia parlamentaria pluripartidista dotada de unos sistemas electorales proporcionales, circunstancia que debería reducir los niveles de negatividad intergrupala. Sin embargo, es uno de los países más polarizados de Occidente (Gidron *et al.*, 2020). Esta polarización, en constante aumento, se manifiesta tanto a nivel simbólico como práctico, particularmente en torno a políticas específicas, como las referentes hacia la gestión de los fenómenos migratorios, un tema que ha generado creciente división social en los últimos años, llegando a duplicarse entre 2008 y 2017 (Miller, 2021; Goya, 2021). Además, la radicalización de las posiciones partidistas refuerza este fenómeno (Arndt, 2016).

En la primera década de este siglo, la polarización en torno a la inmigración ya superaba a la existente en temas como los impuestos (Miller, 2020), lo que contrasta con la situación posterior a la Segunda Guerra Mundial, cuando la inmigración en Europa no era un problema político relevante (Gil, 2018). Las actitudes hacia la inmigración cambian en épocas de agitación política y *shocks* externos (Esses *et al.*, 2002; Ohme, 2021), como el 11S o la crisis de refugiados de 2015, siendo el 11S especialmente influyente en la opinión pública. Sin embargo, otros autores, como Kustov *et al.* (2019), creen que las actitudes migratorias son estables a largo plazo.

El punto de inflexión en el debate político español sobre la inmigración se da en el año 2006, colocándose el tema en el centro de la atención pública como nunca desde el comienzo de los flujos migratorios (Chulvi *et al.*, 2023), en el marco de la denominada «crisis de los cayucos», un episodio en el que miles de personas que provenían del África subsahariana intentaban llegar a Canarias en embarcaciones precarias. En la actualidad, un fenómeno similar parece estar desarrollándose, tanto en el alcance de la crisis, como en los sentimientos de preocupación que despierta en la población española (CIS,

2024), relacionado con el aumento de las entradas irregulares, dificultades en la gestión y la instrumentalización política y repercusión en medios de comunicación.

Según Rincken y Trujillo (2018), aunque la crisis económica de 2008 afectó gravemente a la sociedad española, no incrementó significativamente las actitudes hostiles hacia los/as inmigrantes, lo que ellos llaman la «paradoja intergrupal». Esto contradice teorías previas que vinculaban crisis económicas con un aumento de la hostilidad hacia la inmigración. Sin embargo, sí se observó un deterioro en la percepción de la inmigración entre personas sin adscripción ideológica, lo que sugiere que la crisis impactó singularmente en ciertos sectores de la población.

A partir del 2015, tras superar la peor fase de la Gran Recesión, la opinión pública sobre la inmigración en España mejoró. Sin embargo, entre 2016 y 2020, esta tendencia se revirtió, inclinándose hacia posiciones más negativas (González y Rincken, 2021). A pesar de ello, los autores destacan que la opinión sigue siendo mayoritariamente positiva. De hecho, España es uno de los países de la UE con mayor porcentaje de población favorable a la inmigración (69,6%), solo superado por Irlanda (76,6%) (Goya, 2021). Este estado favorable de opinión se ve amenazado por el uso de la inmigración como generador de titulares y contenidos audiovisuales llamativos en los *mass-media* y como munición política en un estado pre-electoral prácticamente permanente.

2.1. Ideología, élites y partidismo en la polarización del debate migratorio

La movilización y participación política de las personas está influenciada por varios factores, como sus creencias, valores políticos y emociones. Las creencias y valores contribuyen a la polarización ideológica, mientras que las emociones son el núcleo de lo que llamamos polarización afectiva. Esta polarización afectiva se refleja a nivel individual como un fuerte rechazo hacia los seguidores de otros partidos, y al mismo tiempo, un gran apego hacia los votantes de su propio partido o grupo ideológico (Crespo, 2024).

Existen tres elementos que inciden en que se dé una mayor polarización afectiva. La identificación con el endogrupo (Iyengar *et al.*, 2012; Mason, 2015), las ideologías extremas (Harteveld, 2021; Lelkes, 2021) y la percepción de amenaza hacia el endogrupo (Rogowski y Sutherland, 2016; Renström *et al.*, 2022). En este sentido, podemos señalar dos teorías principales que explican la polarización afectiva:

La *Teoría de la Identidad Social* (Tajfel y Turner, 1986) sugiere que las personas refuerzan sus actitudes hacia el endogrupo cuando perciben amenazas a su identidad. Al fusionar su identidad personal con la grupal, tienden a mostrar sesgos que favorecen a su grupo y los diferencian de los exogrupos (Renström *et al.*, 2022). Así pues, la polarización surge como un mecanismo de defensa ante esas amenazas. Por otra parte, la *Teoría de la Amenaza Intergrupal* defiende que las percepciones de amenaza son subjetivas y, cuando se considera que el exogrupo representa un riesgo, aumenta la hostilidad y el distanciamiento, intensificándose la polarización afectiva (Renström *et al.*, 2022).

Tanto la ideología como el partidismo son factores que alimentan y moldean el debate sobre la inmigración. La cuestión migratoria, según Lahav (1997), surgió entre los años ochenta y noventa del siglo pasado como un nuevo tipo de problema que «los académicos han equiparado con la desaparición de la ideología» (p. 382). En un estudio sobre las élites del Parlamento Europeo, Lahav identificó polarizaciones en áreas clave, como políticas migratorias y preferencias por países de origen. Los parlamentarios de derecha eran más propensos a abogar por la reducción de la inmigración, mientras que los de izquierda mostraban mayor interés en corregir desigualdades sociales y ampliar derechos para las personas inmigrantes.

Los resultados de otro estudio elaborado por González y Rincken en 2021 revelan un aumento de posiciones más restrictivas en los últimos años hacia la inmigración. En España, los que consideran que las normas son tolerantes superan con creces a los que creen que son demasiado duras o los que consideran que son correctas. Esta percepción de tolerancia de las normas se encuentra en personas con ideología de extrema derecha (71%), derecha (48%) y centro (46%). Sin embargo, la aceptación de esta idea se reduce entre las posiciones de izquierda y extrema izquierda, entre los/las más jóvenes (18-29 años), entre personas con estudios universitarios y entre residentes del norte peninsular.

Para McManus (2021), «los votantes de extrema izquierda y extrema derecha están motivados por creencias muy diferentes» (p. 227). Mientras que «los votantes de extrema izquierda prestan más atención a las cuestiones socioeconómicas, centradas en preocupaciones redistributivas e igualitarias, los votantes de extrema derecha se centran en cuestiones socioculturales, relacionadas con la identidad nacional, la cultura y la inmigración» (p. 214).

Los dirigentes políticos también tienen un papel importante en la percepción que se tiene hacia las personas inmigrantes. Según Schmidt y Czymara (2023), las actitudes antiinmigrantes de la población aumentan cuando las élites políticas expresan sentimientos excluyentes hacia la inmigración y disminuyen cuando dichas élites expresan sentimientos más inclusivos. Sin embargo, hasta qué punto estos partidos son meramente transmisores de las opiniones del electorado y hasta qué punto actúan como creadores de esas opiniones, dado su interés en influir en lo que los votantes piensan y en la selección de los temas que ocupan el foro público (González y Rincken, 2021).

Una vez generada por las élites la preocupación sobre un área temática, la propia formación política se convierte en caja de resonancia de ese estado de ánimo. En contextos polarizados, los votantes tienden a seguir las posturas de su partido de manera más intensa, prestando menos atención a la información objetiva, que suele escasear cuando se habla de inmigración. Esto no solo aumenta la influencia de las élites partidistas o políticas en la formación de opiniones, sino que también incrementa la confianza de los votantes en sus creencias, a pesar de que a menudo carecen de una base informativa sólida. Si la opinión general es desfavorable hacia la inmigración, la polarización afectiva en torno a este fenómeno se vuelve casi inevitable (Druckman *et al.*, 2013).

Además, los medios de comunicación desempeñan un papel crucial en la polarización afectiva. Aunque existen diversas corrientes de literatura con

evidencias contradictorias, autores como Ohme (2021) argumentan que el uso frecuente de estos medios refuerza las actitudes existentes y moviliza la participación política. Ohme encontró que las personas con actitudes antiinmigratorias previas intensificaban su postura tras la exposición a medios en línea y redes sociales. Esta exposición incrementaba la probabilidad de que sus actitudes hacia la inmigración se tornaran más negativas, reforzando la percepción de la inmigración como una amenaza. Así, el uso de las redes sociales contribuye de manera significativa a la intensificación de las actitudes preexistentes (22%) en comparación con los medios fuera de línea (9%) o en línea no algorítmicos (10%).

2.2.1. Partidos políticos y polarización del debate migratorio: el caso de España

Diversos autores señalan que, en España, los principales partidos políticos ya empleaban la inmigración como instrumento de competencia electoral previo a la aparición del partido de derecha radical, Vox, en el año 2018 (Miller, 2020; Camargo, 2021; González y Rincken, 2021; Chulvi *et al.*, 2023). Desde la primera década del siglo XXI, existía una brecha en las posturas de los partidos respecto de la inmigración, impulsando una lógica de polarización que destacaba los aspectos positivos del endogrupo (nosotros) y exageraba los negativos del exogrupo (ellos), lo que alimentaba estereotipos y estigmas hacia las personas inmigrantes.

Un estudio de Chulvi *et al.* (2023) revela que el PP utiliza más marcadores de endogrupo cuando está en el gobierno que el PSOE, y más marcadores de exogrupo cuando está en la oposición. Además, el estudio muestra que mientras el PSOE recurre a más marcadores de víctima en la oposición, el PP lo hace cuando está en el gobierno. Esto sugiere que «es esencialmente la derecha la que ha cambiado su estrategia discursiva relacionada con la inmigración en las últimas décadas, utilizando este tema como estrategia de polarización» (p. 21).

Sin embargo, la aparición del partido de derecha radical, Vox, en 2018 ha propiciado una mayor legitimación y normalización de discursos nativistas en España, que hasta entonces había sido una excepción en la Unión Europea. Su entrada tuvo un efecto radicalizador y polarizador que trasciende el discurso de las élites y los debates mediáticos (Bischof y Wagner, 2019). Estos autores argumentan que el ascenso de la derecha radical puede desplazar la dimensión política tradicional izquierda-derecha hacia preocupaciones culturales centradas en la inmigración, alterando cómo los votantes se posicionan en términos generales.

Vox convierte la inmigración (regular/irregular), en un tema de gran relevancia a través de discursos basados en el uso del miedo, uno de los factores más influyentes en la formación de opiniones hacia las personas inmigrantes (Goya, 2021). Esta estrategia se apoya en tres argumentos: la pérdida de valores tradicionales (cultural), la competencia por ayudas sociales y empleos (económica) y problemas de convivencia y seguridad (social) (Crespo y Mora, 2022), lo que convierte a los/as inmigrantes en chivos expiatorios de las desigualdades del sistema neoliberal y de los problemas de seguridad en España, alimentando la desinformación y las *fake news* (Camargo, 2021).

Así pues, Vox polariza las opiniones al apelar más a las emociones que a un análisis racional para instrumentalizar la inmigración como una herramienta de movilización política (Camargo, 2021; García Escribano, García-Palma y Manzanera-Román, 2021), lo que «congela las opiniones» al asociarlas con una ideología y tiñe los argumentos de carga partidista, dificultando el debate racional (González y Rincken, 2021).

3. Objetivos y metodología

El objetivo general de la presente investigación es analizar, a partir de las Encuestas Nacionales de Polarización Política hechas por el CEMOP, la relación entre las posiciones favorables o de rechazo de la inmigración y distintas variables sociodemográficas y sociopolíticas, y estudiar si las personas que mantienen posiciones de rechazo y más radicales en relación con la inmigración contribuyen a la intensificación de la polarización afectiva en la vida política española.

Este objetivo se concreta en las siguientes hipótesis:

- H1. Las posiciones personales respecto de la inmigración están relacionadas con algunas variables sociodemográficas (tamaño de hábitat, edad, nivel educativo, sexo, religiosidad, uso de redes sociales) y sociopolíticas (ideología, identificación partidista y nacionalismo).
- H2: Las personas que mantienen posiciones más radicales (0-3 y 7-10) respecto de la inmigración son las que tienen índices de polarización afectiva mayores.
- H3: Las personas que mantienen posiciones de rechazo a la inmigración tienen índices de polarización afectiva mayores que las que mantienen posiciones favorables a la inmigración.

La investigación se ha llevado a cabo con una metodología cuantitativa que ha permitido analizar las relaciones entre las distintas variables respecto de la inmigración.

Para realizar este análisis se ha utilizado la *I Encuesta Nacional de Polarización* realizada por el CEMOP. El tamaño de la muestra de esta encuesta, cuyo trabajo de campo se llevó a cabo entre el 28 de marzo y el 7 de abril de 2021, fue de 1236 entrevistas realizadas a la población española de 18 y más años. Su nivel de confianza es del 95,5% y el error muestral de $\pm 2,8\%$ para el conjunto de la muestra. El método de análisis estadístico utilizado ha sido la correlación multivariada y el análisis multivariable. Se ha considerado adecuada esta técnica teniendo en cuenta las variables disponibles, que se han dividido en la posición personal respecto de la inmigración (tomada como variable dependiente) y variables sociodemográficas y sociopolíticas (variables independientes).

El tratamiento de las variables ha sido el siguiente:

Variables dependientes

- «Posición respecto de la inmigración» (variable de escala 0-10, donde la posición «0» significaba que «el Estado debe permitir todo tipo de inmigración hacia nuestro país», y la posición «10» que «el Estado debe cerrar las fronteras y no permitir ningún tipo de inmigración»). Esta variable ha sido recodificada como categórica, considerando que las posiciones 0-3 son «favorables» a la inmigración, las posiciones 4-6 son «equivocas o ambivalentes» y las posiciones 7-10 son de «rechazo» a la inmigración,
- «Polarización afectiva». Índices de polarización (PA) calculados respecto de los partidos mediante la fórmula de Wagner (2021) sin ponderar. Sucintamente, la fórmula Wagner señala las diferencias no absolutas de afecto (positivo o negativo) para los diferentes partidos o líderes. Discurre de 0 [nada polarizado] a 5 [totalmente polarizado]. Wagner propone que se elaboren las diferencias de sentimientos entre la puntuación dada a un partido y la puntuación dada a todos los demás partidos en todas las combinaciones posibles para un individuo. El cálculo de esta variable genera una columna con un número para cada individuo de la muestra, lo que permite cruzar con distintas variables y obtener las puntuaciones medias correspondientes. Esta variable ha sido recodificada para definir los niveles de polarización, que se han calculado considerando como nivel de polarización «Bajo», todos los valores comprendidos entre 0 y 1,99, «Medio» entre 2,0 y 3,99 y «Alto» los comprendidos entre 4,0 y 5,0.

Variables independientes

- «Tamaño de hábitat», que recodificada adopta los valores: menos de 50.000 habitantes; entre 50.001 y 400.000 habitantes y más de 400.000 habitantes.
- «Sexo»: hombre y mujer.
- «Edad», variable cuantitativa que, agrupada y recodificada, adopta los valores: 18-30 años; 31-44 años; 45-64 años y 65 y más años.
- «Nivel educativo», que recodificada adopta los valores: estudios primarios o menos; estudios secundarios, FP o bachillerato y estudios universitarios.
- «Creencias religiosas», que recodificada adopta los valores: creyente religioso y no creyente religioso.
- «Utilización de redes sociales para informarse sobre política», que recodificada adopta los valores: no utiliza las redes sociales y utiliza las redes sociales.

- «Sentimiento nacionalista», variable de escala 1-10, donde «1» significa «me siento únicamente español» y «10» «me siento únicamente de mi comunidad autónoma».
- «Autoubicación ideológica», variable de escala 1-10, donde «1» significa «lo más a la izquierda» y «10» «lo más a la derecha».
- «Intención de voto más simpatía», que recodificada, para mantener los partidos más importantes del panorama político español y situarlos en el eje izquierda-derecha, adopta los valores: EH-Bildu, ERC, Unidas Podemos (UP), PSOE, Ciudadanos, PP, PNV, Junts, Vox.

4. Resultados

Aunque, según los últimos datos publicados¹, los españoles sitúan la inmigración entre los principales problemas del país, al analizar la posición personal de la población española respecto de la inmigración, se constata que casi la mitad se sitúa en posiciones equívocas o ambivalentes (48,2%). Respecto de la otra mitad, la mayoría (32,2%) adopta posiciones favorables a la inmigración y solo un 19,6% de las personas entrevistadas tendría actitudes de claro rechazo. Por tanto, de estos datos se desprende que una amplia proporción de la ciudadanía mantiene posiciones favorables o tibias respecto de la inmigración.

Las personas que mantienen posiciones más radicales (favorables o de rechazo) hacia la inmigración, y especialmente las que tienen las opiniones más desfavorables, son las que tienen mayores índices de polarización afectiva (PA). Así, se constata que las personas que tienen posiciones de rechazo hacia la inmigración son las que tienen una media de PA más alta (2,43), mientras que las que tienen posiciones favorables mantienen una media de PA un poco menor (2,27) y las que se sitúan en posiciones equívocas o ambivalentes son las que alcanzan una media de PA más baja (2,01). Estos datos quedan igualmente confirmados cuando observamos en la Tabla I que, de las personas que tienen posiciones de rechazo ante la inmigración, un 17,5% tiene un nivel de polarización alto, mientras que de las personas que tienen posiciones favorables ante la inmigración, únicamente el 8,2% mantiene este mismo nivel de polarización alto, produciéndose una diferencia de 9,3 puntos porcentuales, que resulta significativa. Por tanto, con estos datos quedaría confirmado que el rechazo a la inmigración está relacionado con una mayor polarización, pero también podría ser que la mayor polarización de algunas personas pudiera conducir a posiciones de rechazo a la inmigración más firmes, por lo que tanto la polarización como la posición ante la inmigración podrían considerarse, en función de cada investigación, indistintamente como variables dependientes o independientes.

1. Estudio 3.419 del Centro de Investigaciones Sociológicas, de septiembre de 2024.

Tabla I. Polarización afectiva en función de la posición en relación con la inmigración. España, 2021.

		Posición ante la inmigración		
		Posiciones favorables	Posiciones equívocas o ambivalentes	Posiciones de rechazo
Polarización Afectiva (PA)	Media PA	2,27	2,01	2,43
	Nivel de polarización bajo (%)	34,2%	46,4%	35,4%
	Nivel de polarización medio (%)	57,7%	48,0%	47,1%
	Nivel de polarización alto (%)	8,2%	5,6%	17,5%

Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

A través de un análisis de Correlación de Spearman, para medir el grado de asociación entre las distintas variables disponibles, se ha comprobado, tal y como se puede examinar en la Tabla II, la significación en el nivel 0,01 (bilateral) de la correlación entre la variable «posición respecto de la inmigración» y las siguientes variables: edad, nivel formativo, escala de nacionalismo y autoubicación ideológica. Respecto de las variables tamaño de hábitat y sexo, la correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Tabla II. Variables que correlacionan significativamente con la variable posición respecto de la inmigración (Análisis de Correlación de Spearman).

Rho de Spearman	Posición respecto de la inmigración (escala 0-10)	
Posición respecto de la inmigración (escala 0-10)	Coefficiente de correlación	1
	Sig. (bilateral)	
	N	1.229
Tamaño de hábitat	Coefficiente de correlación	-0,068*
	Sig. (bilateral)	0,017
	N	1.229
Edad	Coefficiente de correlación	0,156**
	Sig. (bilateral)	0
	N	1.229
Nivel formativo	Coefficiente de correlación	-0,103**
	Sig. (bilateral)	0
	N	1.226
Sentimiento nacionalista	Coefficiente de correlación	-,141**
	Sig. (bilateral)	0
	N	1.222
Autoubicación Ideológica	Coefficiente de correlación	0,444**
	Sig. (bilateral)	0
	N	1.199

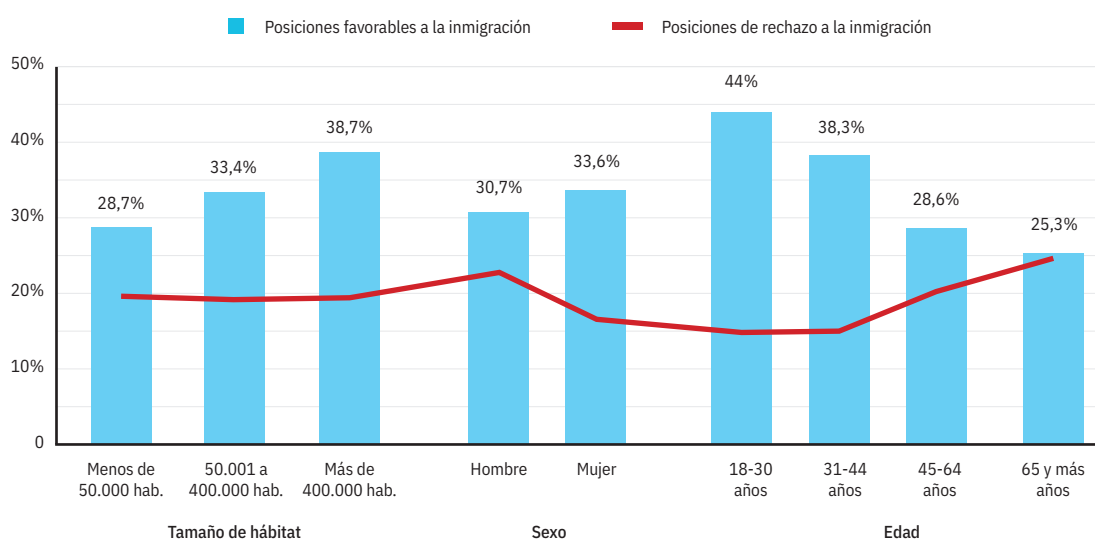
*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

Respecto de la variable tamaño de hábitat, como se puede observar en el Gráfico 1, la proporción de personas con posiciones favorables a la inmigración se va incrementando conforme asciende el número de habitantes del lugar donde se reside (entre las posiciones favorables y de rechazo que mantienen las personas que viven en poblaciones menores de 50.000 habitantes se produce un diferencial de 8,8 puntos porcentuales, mientras que para las personas que viven en ciudades con más de 400.000 habitantes este diferencial es de 19,1 puntos porcentuales). Con relación a la variable sexo, las mujeres mantienen posiciones más favorables a la inmigración que los hombres. Así, mientras que el diferencial entre las posiciones favorables y de rechazo que mantienen estos es de 7,8 puntos porcentuales, para las mujeres se incrementa a los 17,1 puntos porcentuales. En cuanto a la variable edad, las personas de mayor edad son las que tienen posiciones más elevadas de rechazo a la inmigración en comparación con las personas más jóvenes: mientras que el 44,0% de las personas de entre 18 y 30 años mantiene posiciones favorables hacia la inmigración, entre las personas de 65 años y más, este porcentaje desciende al 25,3%; y mientras que el diferencial entre las posiciones de aceptación y rechazo asciende a 29,1 puntos entre los más jóvenes, desciende a 0,9 puntos entre los mayores.

Gráfico 1. Percepción de la ciudadanía sobre la inmigración, según tamaño de hábitat, sexo y edad (%)



Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

Cuando se analizan estas variables en relación con la inmigración y la polarización afectiva (Tabla III), se observa cómo en relación con la variable tamaño de hábitat, excepto en las personas que viven en ciudades con un tamaño poblacional intermedio, las personas que residen en poblaciones pequeñas y las que lo hacen en las grandes sostienen posiciones de rechazo ante la inmigración con unos índices de polarización afectiva más altos que las personas que tienen posiciones favorables y, especialmente, bastante

más notables que aquellas que tienen posiciones equívocas o ambivalentes. Respecto de la variable sexo, tanto las mujeres como los hombres que sostienen posiciones de rechazo ante la inmigración tienen índices polarización afectiva más altos que las personas que defienden posiciones favorables y mucho más altos que aquellas que tienen posiciones equívocas o ambivalentes. Sin embargo, esto no sucede con la misma claridad cuando se introduce la variable edad, donde, por ejemplo, las personas mayores de 65 años con posiciones favorables a la inmigración tienen los mismos niveles de polarización afectiva que las de esa edad que mantienen posiciones de rechazo.

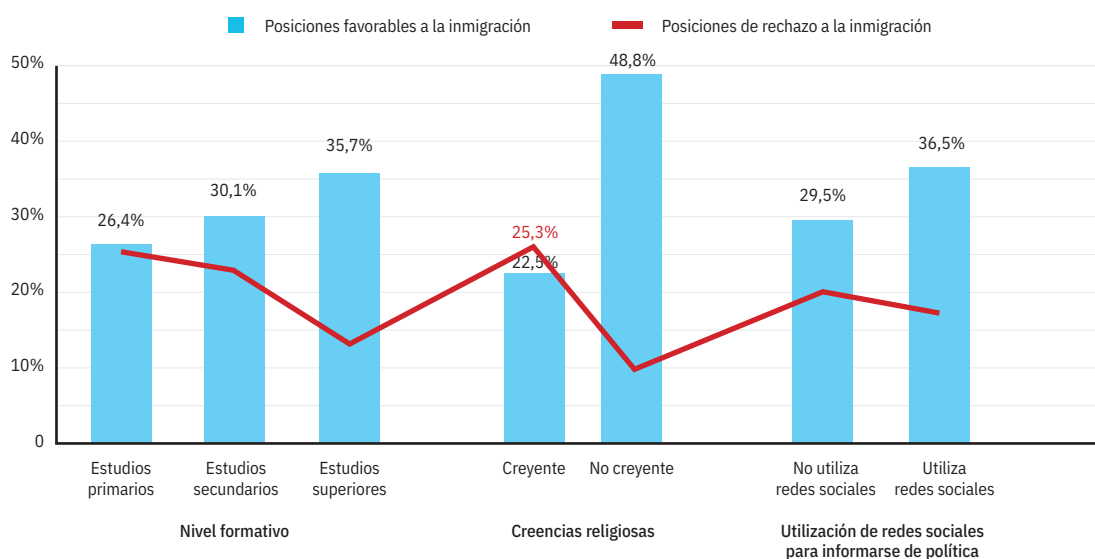
Tabla III. Polarización afectiva en función de la posición en relación con la inmigración, según tamaño de hábitat, sexo y edad. España, 2021.

		Posición respecto de la inmigración			
		Posiciones favorables	Posiciones equívocas o neutrales	Posiciones de rechazo	
Media Polarización Afectiva	Tamaño de hábitat	Menos de 50.000 habitantes	2,25	2,07	2,56
		50.001-400.000 habitantes	2,42	1,98	2,2
		Más de 400.000 habitantes	2,02	1,9	2,55
	Sexo	Hombre	2,07	1,91	2,35
		Mujer	2,43	2,1	2,54
	Edad	18-30	2,05	1,77	2,07
		31-44	2,25	1,8	2,35
		45-64	2,23	2	2,48
		65 y más	2,54	2,32	2,54

Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

En cuanto a la variable nivel formativo, como se puede constatar en el Gráfico 2, también se puede inferir que el grado de rechazo a la inmigración descende al elevarse el nivel de formación: si un 14,3% las personas con estudios universitarios mantienen posiciones de rechazo, este porcentaje se eleva al 25,2% entre las personas con estudios primarios o sin estudios. Respecto de la variable religiosa, las personas no creyentes son las que mantienen en mayor medida posiciones favorables a la inmigración. Hay que subrayar que, por primera vez, en la categoría «creyente religioso» el porcentaje de personas que tienen posiciones de rechazo a la inmigración supera al de las personas con posiciones favorables. Por último, las personas que utilizan las redes sociales para informarse de la política mantienen posiciones más favorables a la inmigración que aquellas que no las utilizan: mientras que el 17,5% de las personas que usan las redes sociales tienen posiciones de rechazo a la inmigración, entre las personas que no las utilizan el porcentaje asciende al 20,9%.

Gráfico 2. Percepción de la ciudadanía sobre la inmigración, según nivel formativo, creencias religiosas y utilización de redes sociales para informarse de política (%).



Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

Al estudiar estas variables respecto de la inmigración y la polarización afectiva, como se puede comprobar en la Tabla IV, en general, las personas que mantienen posiciones de rechazo a la inmigración también tienen indicadores de polarización afectiva más altos que las personas que tienen posiciones favorables hacia los inmigrantes.

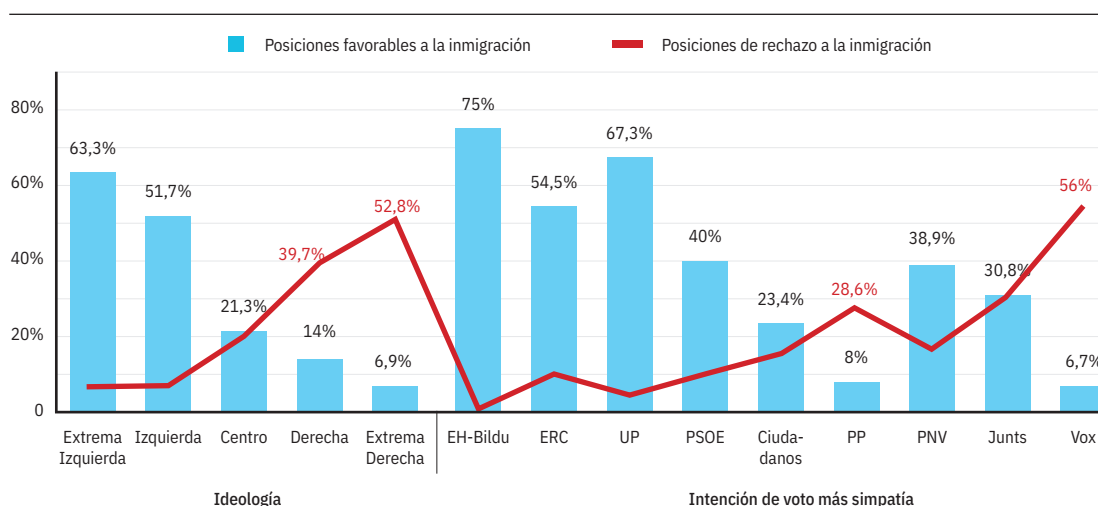
Tabla IV. Polarización afectiva en función de la posición en relación con la inmigración, según nivel formativo, creencias religiosas y utilización de redes sociales. España, 2021.

		Posición respecto de la inmigración			
		Posiciones favorables	Posiciones equivocadas o neutrales	Posiciones de rechazo	
Media Polarización Afectiva	Nivel formativo	Menos de 50.000 habitantes	2,3	2,1	2,6
		50.001-400.000 habitantes	2,4	2	2,2
		Más de 400.000 habitantes	2	1,9	2,6
	Creencias religiosas	Creyente religioso	2,2	2,1	2,5
		No creyente religioso	2,3	1,9	2
	Utilización de Redes Sociales	No utiliza redes sociales	2,1	1,9	2,4
Utiliza redes sociales		2,5	2,2	2,5	

Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

Para terminar, se analizarán la variable ideológica y la de identificación partidista. Aunque es posible que exista una cierta colinealidad entre las mismas, pensamos que expresan realidades diferentes. En el Gráfico 3 se puede observar con claridad cómo existe una polarización en la percepción de la ciudadanía en relación con la inmigración en función de la posición ideológica. Así, las personas que se autoubican en la extrema izquierda (posiciones 1 y 2 de la escala ideológica) y en la izquierda (posiciones 3 y 4) mantienen posiciones mucho más favorables a la inmigración que las personas que se autoubican en la derecha (7 y 8) y en la extrema derecha (9 y 10). El 52,8% de estas últimas tienen posiciones de rechazo a la inmigración. Estos datos coinciden claramente con los de intención de voto más simpatía y, como se constata en el Gráfico 3, solo las personas que se identifican con el PP y con Vox tienen mayor proporción de posiciones de rechazo hacia la inmigración. Por el contrario, las personas que se identifican con el resto de las fuerzas políticas, aunque con sustanciales diferencias, tienen mayores proporciones de posiciones favorables que de rechazo.

Gráfico 3. Percepción de la ciudadanía sobre la inmigración, según ideología e intención de voto más simpatía (%).



Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

En un análisis de estas dos variables en relación con la inmigración y la polarización afectiva (Tabla V), se constata que las personas que mantienen posiciones ideológicas extremas o de apoyo a las fuerzas políticas más radicales (Vox y UP), independientemente de su posición respecto de la inmigración, que en unos casos será de apoyo y en otros de rechazo, tienen una mayor polarización afectiva.

Tabla V. Polarización afectiva en función de la posición en relación con la inmigración, según tamaño ideología e intención de voto más simpatía. España, 2021.

		Posición respecto de la inmigración			
		Posiciones favorables	Posiciones equívocas o neutrales	Posiciones de rechazo	
Media Polarización Afectiva	Ideología	Extrema izquierda	2,8	2,4	2,3
		Izquierda	2,4	2,2	1,9
		Centro	1,7	1,7	2
		Derecha	2,5	2,8	2,8
		Extrema derecha	2,9	3,2	3,7
	Intención de voto más simpatía	EH-Bildu	2,1	1,9	-
		ERC	2,1	2	2,4
		UP	2,9	2,9	3,4
		PSOE	2,4	2	2,2
		Ciudadanos	1,6	1,3	1,4
	PP	2,6	2,4	2,6	
	PNV	2	2,3	1,7	
	Junt	1,9	1,3	1,2	
	Vox	2,1	3	3,2	

Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

Una vez analizadas las variables que han mostrado una correlación significativa con la posición mantenida respecto de la inmigración y comprobado que las posiciones extremas en relación con ésta –ya sean favorables o desfavorables– a su vez muestran indicadores de polarización afectiva más altos, se ha procedido a realizar un análisis de regresión lineal, utilizando el método de pasos sucesivos (*stepwise*) para la selección de variables y tomando como variable dependiente la «posición respecto de la inmigración» y como variables independientes todas las que el análisis bivariado señaló como significativas.

Este análisis produjo tres modelos (Tabla VI), de los cuales el que tenía un R^2 ajustado más elevado (0,276) no ofrecía un coeficiente de determinación que permitiera explicar un porcentaje importante de variación de la variable dependiente. Además, este tercer modelo solo mantenía tres de las variables utilizadas: ideología, intención de voto más simpatía y creencias religiosas, que, por otro lado, son las variables en las que, como se ha visto en el análisis (Gráficos 2 y 3), el contraste en las posiciones hacia la inmigración entre las distintas categorías de estas variables es más evidente.

Tabla VI. Análisis de regresión lineal.

Resumen del modelo						
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación		
1	,473a	0,223	0,222	2,338		
2	,519b	0,27	0,268	2,268		
3	,528c	0,278	0,276	2,256		
a. Predictores: (Constante), Intención de voto más simpatía						
b. Predictores: (Constante), Intención de voto más simpatía, Autoubicación Ideológica						
c. Predictores: (Constante), Intención de voto más simpatía, Autoubicación Ideológica, Creencias religiosas						
Coeficientes*						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	1,387	0,21		6,609	<,001
	Intención de voto más simpatía	0,626	0,038	0,473	16,332	<,001
2	(Constante)	0,969	0,211		4,599	<,001
	Intención de voto más simpatía	0,392	0,048	0,296	8,156	<,001
	Autoubicación ideológica	0,327	0,043	0,279	7,68	<,001
3	(Constante)	1,985	0,37		5,371	<,001
	Intención de voto más simpatía	0,369	0,048	0,279	7,639	<,001
	Autoubicación ideológica	0,298	0,043	0,254	6,891	<,001
	Creencias religiosas	-0,565	0,169	-0,101	-3,337	<,001

* Variable dependiente: Posición respecto de la inmigración.
Fuente: I Encuesta Nacional sobre Polarización, CEMOP (2021).

Un R^2 ajustado tan bajo (0,276), como el que ofrece el modelo 3 del análisis de regresión, está señalando un mal ajuste, lo que indica que el modelo no describe con precisión los datos subyacentes, ya que solo es capaz de predecir un 27,6% de la variable dependiente, por lo que es imperativo continuar indagando respecto de cómo se construyen las posiciones de la ciudadanía en relación con la inmigración.

5. Conclusiones

En la actualidad, los procesos migratorios se han conformado como uno de los principales retos de muchos países. La magnitud adquirida por el fenómeno migratorio en España ha sido uno de los factores que estimulan la transformación de los perfiles de la sociedad española. El análisis de la inmigración se puede afrontar desde múltiples dimensiones (política pública,

jurídica, económica, etc.), pero esta investigación ha pretendido examinar algunas variables que pueden incidir en la construcción de las posiciones personales y, por tanto, en la construcción del imaginario social respecto de la inmigración. También se ha aspirado a comprobar en qué medida esas posiciones en relación con la inmigración favorecen el incremento de la polarización afectiva.

De los datos se puede concluir que, con las variables sociodemográficas y sociopolíticas analizadas –todas ellas relacionadas de forma significativa con la variable dependiente: posición respecto de la inmigración– no es posible construir un modelo multivariable que permita explicar un porcentaje suficientemente importante de la variable dependiente. Las variables que parecen incidir más claramente en la formación de la posición personal respecto de la inmigración son la ideología, la identificación partidista y los sentimientos religiosos.

Respecto de la ideología, se percibe una clara polarización en cómo percibe la ciudadanía a la inmigración: las personas que se autoubican en las posiciones de extrema izquierda y de izquierda mantienen posiciones más favorables a la inmigración que aquellas que se autoubican en la derecha o en la extrema derecha. Estas posiciones son consonantes con las de la identificación partidista, ya que los votantes de Vox y el PP sostienen, en mayor proporción, posiciones de rechazo a la inmigración, mientras que los votantes de UP o el PSOE defienden orientaciones mucho más favorables. En relación con el sentimiento religioso, hay que subrayar que las personas no creyentes mantienen en mayor medida posiciones favorables a la inmigración, mientras que las personas creyentes superan en sus posiciones de rechazo a la inmigración a las que tienen posiciones favorables a esta.

No obstante, es necesario perseverar en la construcción de nuevos modelos explicativos más robustos que permitan explicar cómo se construye la posición personal respecto de la inmigración. Habrá que explorar si son los prejuicios de tipo racista o xenófobo los responsables de las posiciones de rechazo a la inmigración o si estas provienen de percepciones negativas de los impactos de la inmigración y de la reprobación de las políticas públicas en relación con la misma.

Sin embargo, en relación con la polarización, se puede considerar que esta investigación aporta datos que muestran que las personas que mantienen posiciones radicales respecto de la inmigración, bien sean de aceptación o de rechazo, son las que tienen índices de polarización mayores. A su vez, las personas que mantienen posiciones más radicales de aceptación de la inmigración son las que votan a fuerzas políticas situadas a la izquierda (UP, EH-Bildu, ERC o PSOE), mientras que las personas con posiciones más radicales de rechazo son las que votan a la derecha (Vox, PP o Junts) lo que permite colegir que se están agrandando los sesgos partidistas y las diferencias entre la izquierda y la derecha respecto de la inmigración.

Por último, las personas que se posicionan personalmente en el rechazo a la inmigración también alcanzan unos mayores índices de polarización, por lo que se puede concluir que, o bien un mayor rechazo a la inmigración está situando a los individuos en posiciones de radicalidad actitudinal, o bien el

hecho de que las personas estén polarizadas las coloca en un esquema de pensamiento que lleva al rechazo a la inmigración.

Nota de los autores

La participación de Kaoutar Bakdid Albane en este artículo ha sido posible gracias a la financiación del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades del Gobierno de España a través del «Programa estatal para desarrollar, atraer y retener talento-Contratos Predoctorales FPU» (Ref. FPU21/04363).

Referencias

- Arndt, C. (2016): «Issue Evolution and Partisan Polarization in a European Multiparty System: Elite and Mass Repositioning in Denmark 1968–2011». *European Union Politics*, 17(4): 660-682. DOI: 10.1177/1465116516658359
- Barreda, M. (2021): «La polarización política en las democracias actuales: expresiones y consecuencias». *Cuadernos Manuel Giménez Abad*, 21: 190-202. DOI: 10.47919/FMGA.CM21.0109
- Bischof, D. y Wagner, M. (2019): «Do Voters Polarize When Radical Parties Enter Parliament?». *American Journal of Political Science*, 63(4): 888-904. DOI: 10.7910/DVN/DZ1NFG
- Camargo Fernández, L. (2021): «El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los nullos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración». *Cultura, lenguaje y representación*, XXVI: 63-82. DOI: 10.6035/clr.5866
- Centro de Investigaciones Sociológicas (2021): Estudio 3419: Barómetro de mayo 2021. https://www.cis.es/cis/opencms/ES/11_barometros/ (Último acceso 11 de octubre de 2024).
- Chulvi, B.; Molpeceres, M.; Rodrigo, M. F.; Toselli A. H. y Rosso, P. (2023): «Politization of Immigration and Language Use in Political Elites: A Study of Spanish Parliamentary Speeches». *Journal of Language and social Psychology*, 0(0): 1-31. DOI: 10.1177/0261927X231175856
- Crespo Martínez, I. (2024): «Introducción». En: *IV Encuesta Nacional de Polarización Política*. Grupo Especial de Investigación CEMOP.
- Crespo Martínez, I. y Mora Rodríguez, A. (2022): «El auge de la extrema derecha en Europa: el caso de Vox en la Región de Murcia». *Política y Sociedad*, 59(3): 1-13. DOI: 10.5209/poso.75974
- Dochow-Sondershaus, S. y Teney, C. (2024): «Opinion polarization of immigration and EU attitudes between social classes: the limiting role of working class dissensus». *European Societies*: 1-32. DOI: 10.1080/14616696.2024.2312948
- Druckman, J. N.; Peterson, E. y Slothuus, R. (2013): «How Elite Partisan Polarization Affects Public Opinion Formation». *American Political Science Review*, 107(1): 57-79. DOI: 10.1017/S0003055412000500
- Esses, V. M.; Dovidio, J. F. y Hodson, G. (2002): «Public attitudes toward immigration in the United States and Canada in response to the September 11, 2001 'Attack on America'». *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 2(1): 69-85. DOI: 10.1111/j.1530-2415.2002.00028.x

- García Escribano, J. J.; García-Palma, M. B. y Manzanera-Román, S. (2021): «La polarización de la ciudadanía ante temas posicionales de la política española». *Revista Más Poder Local*, (45): 57-73.
- Gidron, N.; Adams, J. y Horne, W. (2020): *American Affective Polarization in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gil Araujo, S. (2018): «Narrativas sobre la nación en las políticas de integración de inmigrantes. El legado de Abdelmalek Sayad». En G. Avallone y E. Santamaría (coords.): *Abdelmalek Sayad: Una lectura crítica. Migraciones, saberes y luchas (sociales y culturales)*. Madrid: Dado Ediciones. pp. 111-129.
- González Enríquez, C. y Rincken, S. (2021): «La opinión pública ante la inmigración y el efecto de VOX». *Real Instituto Elcano* (en línea). Recuperado de: <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/la-opinion-publica-ante-la-inmigracion-y-el-efecto-de-vox/> (Último acceso 11 de octubre de 2024).
- Goya García de Paor, C. (2021): «La polarización de la opinión pública europea ante la inmigración: Análisis de los factores influyentes». *Comillas Journal of International Relations*, (21): 109–124. DOI: 10.14422/cir.i21.y2021.006
- Harteveld, E. (2021): «Fragmented foes: affective polarization in the multi-party context of the Netherlands». *Electoral Studies*, 71: 1-16. DOI: 10.1016/j.electstud.2021.102332
- Iyengar, S.; Sood, G. y Lelkes, Y. (2012): «Affect, not ideology: a social identity perspective on polarization». *Public Opinion Quarterly*, 76(3): 405-431. DOI: 10.1093/poq/nfs038
- Kustov, A.; Laaker, D. y Reller, C. (2019): «The Stability of Immigration Attitudes: Evidence and Implications». *SSRN Electronic Journal*. DOI: doi.org/10.2139/ssrn.3322121
- Lahav, G. (1997). «Ideological and Party Constraints on Immigration Attitudes in Europe». *Journal of Common Market Studies*, 35(3): 377-406. DOI: 10.1111/1468-5965.00067
- Lelkes, Y. (2021): «Policy over party: comparing the effects of candidate ideology and party on affective polarization». *Political Science Research and Methods*, 9(1): 189-196. DOI: 10.1017/psrm.2019.18
- Mason, L. (2015): «‘I disrespectfully agree’: The differential effects of partisan sorting on social and issue polarization». *American Journal of Political Science*, 59(1): 128-145. DOI: 10.1111/ajps.12089
- McManus, I. P. (2021): «Socio-economic and socio-cultural foundations of voter support for far-left and far-right parties». *Journal of Contemporary European Studies*, 31(1): 214-231. DOI: 10.1080/14782804.2021.1990026
- Miller, L. (2020): «Polarización en España: más divididos por ideología e identidad que por políticas públicas». *EsadeEcPol*, 18: 1-14.
- Miller, L. (2021): «La polarización política en España: entre ideologías y sentimientos». *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, 152: 1-22.
- Ohme, J. (2021): «Algorithmic social media use and its relationship to attitude reinforcement and issue-specific political participation – The case of the 2015 European immigration movements». *Journal of Information Technology & Politics*, 18(1): 36-54.
- Renström, E. A.; Bäck, H. y Carroll, R. (2022): «Protecting the Ingroup? Authoritarianism, Immigration Attitudes, and Affective Polarization». *Frontiers in Political Science*, 4: 1-12. DOI: 10.3389/fpos.2022.919236
- Rogowski, J. C. y Sutherland, J. L. (2016): «How ideology fuels affective polarization». *Political Behaviour*, 38: 485-508. DOI: 10.1007/s11109-015-9323-7

Rojo, J. M. y Crespo, I. (2023): «'Lo político como algo personal': una revisión teórica sobre la polarización afectiva». *Revista de Ciencia Política*, 43(1): 25-48. DOI: 10.4067/s0718-090x2023005000102

Rinken, S. y Trujillo-Carmona, M. (2018): «The 'intergroup paradox' in Andalusia (Spain): an explanatory model». *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 44(14): 2392-2414. DOI: 10.1080/1369183X.2017.1346041

Schmidt-Catran, A. W. y Czymara, C. S. (2023): «Political elite discourses polarize attitudes toward immigration along ideological lines. A comparative longitudinal analysis of Europe in the twenty-first century». *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 49(1): 85-109. DOI: 10.1080/1369183X.2022.2132222

Tajfel, H. y Turner, J. C. (1986): «The social identity theory of intergroup behavior». En S. Worchel y W. G. Austin (Eds.): *Psychology of intergroup relations*. Chicago: Nelson-Hall. pp. 7-24.



©Derechos del autor o autores. Creative Commons License. Este artículo está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0.
©Copyright of the author or authors. Creative Commons License. This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.